
Extrait du Rhuthmos

<http://www.rhuthmos.eu/spip.php?article804>

- Recherches

- Le rythme dans les sciences et les arts contemporains

- -



Date de mise en ligne : samedi 2 février 2013

Rhuthmos

Sommaire

-
-
-
- [Bibliographie](#)

Ce texte a d'j paru dans la revue Temporalit?s. Revue de sciences sociales et humaines, N? 13, 2011. Nous remercions Carmen Leccardi de nous avoir permis de le reproduire ici.

R?sum? : Aujourd'hui, les soci?t?s occidentales ressemblent de plus en plus ? des ?nanocraties? ? c'est ainsi qu'il a ?t propos? de les rebaptiser d'apr?s la pr??minence absolue, en leur sein, de la dimension de la vitesse. En d'autres termes, ? notre ?poque les d?mocraties seraient devenues le r?gne des espaces temporels toujours plus restreints dont la nanoseconde peut ?tre consid?r?e comme le symbole. Mais quelles sont les retomb?es de ce processus sur l'id?e de futur ? Si au cours du XXe si?cle, l'image du futur en tant qu'espace regorgeant de possibilit?s s'est progressivement affaiblie, c'est essentiellement ce nouveau si?cle qui a mis en relief le croisement entre l'acc?l?ration sociale d'un c?t?, et la crise du futur de l'autre. L'augmentation du rythme de vie ainsi que l'acc?l?ration des processus de transformation ?conomique, sociale et technologique, annihilent le futur. En raison de la pression temporelle ainsi produite, le futur a tendance ? se replier sur le pr?sent, se consume avant m?me d'?tre repr?sent?. ? leur tour, les nouveaux id?aux d'instantan?it? et de mobilit? ont une incidence n?gative sur la conception de la politique en tant que champ d'action ouvert pour le contr?le des processus de changement, et la mettent en crise. Dans les conclusions, l'article indique toutefois la possibilit? d'une vision de la politique ? m?me de se soustraire aux imp?ratifs de l'acc?l?ration. Une telle vision s'allie aux ? savoirs situ?s ? f?minins, ? la multiplicit? des temps et ? la centralit? de la vie quotidienne qu'ils renferment. Ensemble, ils disposeraient peut-?tre encore du potentiel de reconstruction de formes d'*agora*.

Mots-cl?s : futur, crise de la politique, vie quotidienne, femmes, vitesse

On parle beaucoup, aujourd'hui, de ce que l'on appelle la ? crise de la politique ? ? une expression qui rassemble une constellation de processus dont le r?sultat final est la disparition de la politique en tant que forme de gouvernement du changement. ? la base de cette crise, il y a l'h?g?monie de la logique du march? dans la vie sociale, une domination qui privatise les questions concernant l'existence des individus : en transformant les citoyens en consommateurs et en ?rodant l'espace de rencontre et de confrontation entre le public et le priv? qu'est l'*agora*. La distance grandissante que nous ressentons aujourd'hui entre la citoyennet? responsable et la politique peut ?tre consid?r?e comme une des cons?quences collat?rales de ce processus. La s?paration de la dimension politique de la vie quotidienne en repr?sente, ? son tour, une expression ?clatante.

Les exp?riences de la vie quotidienne sont en effet consid?r?es, avec de plus en plus de difficult?s, au titre de dimensions concernant la vie collective [1]. Aujourd'hui, on a plut?t tendance ? remplacer la vision qui lie politique et vie quotidienne par une approche de ? politique de la vie ?, c'est-?-dire par une recherche parfois obsessionnelle, toujours et de toute fa?on d?clin?e au pr?sent, de nouveaux styles et de nouvelles habitudes de vie visant les gratifications imm?diates : dans la vie professionnelle, amoureuse, dans les relations quotidiennes, dans la consommation [2]. Au centre de la ? politique de la vie ?, ne l'oublions pas, il y a l'emphase sur l'individu entendu comme unicit?, il y a une vision qui emp?che de regarder les liens sociaux et les rapports intersubjectifs fond?s sur la vie publique comme une ressource, ? travers laquelle on peut exprimer sa propre autonomie.

Il faut toutefois se demander si une partie au moins de l'interprétation de la crise de la politique ne devrait pas être imputée aux catégories mêmes que nous utilisons pour en faire l'analyse. Autrement dit, il faut se demander si les structures conceptuelles que nous utilisons sont appropriées pour mettre en lumière les nouveautés et les potentialités novatrices si l'on veut que cette crise, à l'instar de toutes les autres, porte en elle. Il est plausible d'estimer, en ce sens, que des instruments conceptuels différents pourraient faciliter la compréhension de la trame complexe de transformations à laquelle l'univers de la politique a dû faire face pendant ces dernières décennies.

Sur la base de ces considérations, nous allons d'abord proposer une réflexion générale autour du thème du temps et des nouvelles façons de le représenter et de le vivre dans les sociétés occidentales contemporaines, à partir des processus d'accélération sociale et d'évanescence du futur. Le temps est considéré, ici, comme un instrument d'analyse pour l'étude des thèmes généraux tels que la crise de l'espace public et de la politique. En effet, le temps contient et entrelace les deux plans du collectif et de l'individuel (Leccardi, 2009a).

Nous analysons ensuite les conséquences de la compression de la politique sur le présent, en indiquant quelques domaines où la souffrance est la plus importante. On y trouve le résultat de la perte d'un futur ouvert et d'une identité qui caractérise l'apogée de la modernité et les effets que cette prise de conscience produit.

Nous proposons enfin une lecture de la relation entre le temps et la politique, dans une perspective de genre. Les concepts centraux, étroitement liés entre eux, sont dans ce cas *la vie quotidienne et la multiplicité des temps*. Ces derniers, mis en relation avec les savoirs situés qui naissent de la partialité de l'expérience de genre, peuvent produire et c'est là le thème que nous avançons une vision différente de la politique et de ses temps, soustraite aux impératifs de l'accélération sociale. En partant de la partialité stratégique du regard féminin, le quotidien peut par exemple se dessiner non seulement comme le lieu de la nouvelle aliénation (de consommation) mais aussi comme un espace-temps dans lequel s'exprime l'intersubjectivité, l'être-avec (*Mitsein*) qui lie la proximité et la distance, en imposant le dialogue sous ses différentes formes (Crossley, 1996).

Accélération du temps et crise du futur

L'exercice (non médiatisé) de la politique a un ennemi déclaré et particulièrement dangereux : l'accélération. Les idéaux contemporains de vitesse, de mobilité et, en ultime analyse, d'instantanéité, influencent, en effet, de manière négative la conception de la politique comme terrain d'action. En ce sens, le fait de considérer le présent à la lumière de ce qui a été, de prendre en compte les conséquences futures d'une action, d'avoir comme but la durée, semble tout à fait hors du temps et en contradiction avec le *Zeitgeist*.

Plus précisément, l'accélération des rythmes [3] temporels entraîne une constellation d'effets secondaires, tous préjudiciables au développement de la pensée et de l'action politique. Il suffit de penser, par exemple, à la contraction des horizons temporels et à la prédominance du court terme ; à la véritable hégémonie de la *deadline*, à l'absence comme un principe d'action ; au discrédit des perspectives basses sur l'idée de une fois pour toutes (soit l'idée d'irréversibilité) ; à la diffusion d'une culture au caractère provisoire ; à la difficulté grandissante de la construction de projets. Dans leur ensemble, ces facteurs ont une incidence négative sur la relation avec la politique. Essayons de creuser la question.

L'accélération sociale n'est certainement pas un phénomène nouveau. C'est toute l'époque moderne qui est caractérisée, d'après Reinhard Koselleck, par l'accélération du changement qui rôde les expériences, c'est-à-dire par le raccourcissement des traits de temps qui permettent une expérience homogène (Koselleck, 1990, p. 284). Dès le milieu du XVIIIe siècle, avant la diffusion du processus de technicisation des communications et de l'information, l'expérience de l'accélération du temps se généralise. Dans les premières années du XIXe

si?cle, par cons?quent, on ressent d'?j?, de mani?re diffuse que le temps ? fuit ? et que ? ce qui autrefois allait au pas va d?sormais au galop ? (Arendt *in* Koselleck, 1990, p. 283). Ce processus, qui accompagne l'?miettement de la tradition, red?finit d'une fa?on radicalement nouvelle les relations entre pass?, pr?sent et futur : le pass? appara?t comme une dimension de plus en plus recul?e, alors que le futur acquiert surtout le caract?re d'un d?fi. La ? nouveaut? ? est, ? son tour, le trait qui caract?rise davantage le pr?sent. [4]

Les innovations technologiques spectaculaires qui surviennent de la moiti? du XIXe si?cle ? la Premi?re guerre mondiale fa?onnent ce nouveau *Zeitgeist*, en transformant profond?ment l'?xp?rience collective du temps et de l'espace (Berman, 1982). Pour que le capital circule plus vite, les marchandises, les personnes et les informations circulent plus vite. La distance entre les lieux se r?duit. Et par cons?quent, le rythme de vie s'intensifie. Tel que Nowotny (1989) l'a soulign?, le bin?me quantification du temps plus acc?l?ration, encadr? dans un horizon historique lin?aire, pose les bases du processus capitaliste d'accumulation.

L'acc?l?ration est, nous l'avons vu, un processus qui remonte au moins ? deux si?cles, mais qui, dans les derni?res d?cennies, est devenu central et strat?gique avec la diffusion massive et envahissante des nouvelles technologies de l'information et les possibilit?s que ces technologies apportent, gr?ce ? la vitesse, ? des espaces ?conomiques et financiers de plus en plus vastes. Le temps du march?, qui d?sormais est plan?taire (La?di, 1997) impose ainsi une acc?l?ration suppl?mentaire de ce rythme qui, par d?finition, distingue l'?poque moderne des pr?c?dentes. En ce sens, la principale caract?ristique de la mondialisation serait, au-del? du processus d'homog?n?isation ?conomique et culturelle, la pouss?e vers un temps global, un syst?me temporel unique au centre duquel se trouve le caract?re instantan? entendu comme principe.

D'o?, par cons?quent, la pression quotidienne de plus en plus intense vers tout ce qui ? va plus vite ? [5], consid?r?e comme synonyme d'efficacit? et de comp?titivit? accrues sur le march?. Mais, pendant que l'?conomie de temps cro?t gr?ce, notamment, aux nouvelles technologies, de fa?on apparemment contradictoire nous avons de plus en plus l'impression que le temps nous fait d?faut. De ce paradoxe d?coule la vision de la ? soci?t? de l'acc?l?ration ? en tant que forme soci?tale ? l'int?rieur de laquelle l'acc?l?ration technologique et le manque croissant de ressources temporelles (soit l'acc?l?ration du rythme de vie) se v?rifient simultan?ment (Rosa, 2009).

En ce sens, les soci?t?s occidentales ressemblent ? de v?ritables ? nanocraties ? comme il a ?t? propos? de les rebaptiser non sans une pointe d'esprit, ? cause de la pr?dominance absolue de la dimension de la vitesse en leur sein et, ? proprement parler, de la simultan?it? (Roberts, 1998). Autrement dit, les d?mocraties de notre temps seraient devenues le royaume des espaces temporels de plus en plus contract?s, dont la nanoseconde, ou le milliardi?me de seconde, peut ?tre consid?r?e comme le symbole. Ainsi se dessinent les contours d'une nouvelle carte des in?galit?s, fond?e sur la capacit? de domination de celui qui peut agir plus vite, avec une rapidit? foudroyante, et m?me de se d?placer avec agilit? dans l'espace, de se lib?rer des liens avec les lieux. Sous cet aspect, la bataille pour le pouvoir se joue avec les armes de l'acc?l?ration et de l'extra-territorialit? : la dimension temporelle devient une arme ? l'int?rieur de laquelle la capacit? de s'approcher de la simultan?it? se traduit en pouvoir.

Mais quelles sont les retomb?es de ces processus sur le v?cu du futur ? Si au cours du XXe si?cle, l'image du futur en tant que champ ouvert de possibilit?s est devenue de plus en plus ?vanescence, c'est surtout le nouveau si?cle ? qui d?marre symboliquement ? New York le 11 septembre 2001 ? qui rend de plus en plus ?vident l'entrelacs de l'acc?l?ration sociale et de la crise du futur. En effet, nous assistons ? la diffusion du sentiment de vivre une ?poque de risques incontr?lables (Beck, 2007) et d'incertitudes tout aussi grandes, ? tel point que l'id?e m?me de futur est *ind?sirable* en tant que telle. L'acc?l?ration des rythmes de vie, de pair avec celle des processus de transformation ?conomique, sociale et technologique ? br?lent ? le futur. Le futur se replie sur le pr?sent, il en est absorb? et s'use avant m?me d'avoir pu ?tre effectivement con?u. Le pr?sent, ? son tour, devient ? tout ce qui existe ? (Harvey, 1989, p. 290). ? l'int?rieur des cadres temporels de la compression spatiotemporelle, il appara?t comme la seule dimension temporelle disponible pour la d?finition des choix, un v?ritable horizon existentiel qui inclut et remplace le

futur et le passé. L'accélération de la vie sociale et de ses temps différents rend ces deux dimensions de plus en plus faibles, en tant que référence pour l'action. Plus précisément : même si l'évocation du futur constitue toujours une routine pour les systèmes sociaux tout comme pour les sujets, c'est en réalité le présent qui est associé à l'idée de gouvernabilité et de contrôlabilité que la modernité, à travers l'idéal normatif du progrès, avait associé au futur.

D'après Manuel Castells (2000), par exemple, dans la *network society* l'accélération technologique produit une compression temporelle qui conduit à une disparition du temps en tant que dimension du processus. Autrement dit, l'hétérogénéité du temps réel produit en soi la disparition ou du moins l'affaiblissement de la dimension de la durée. Le temps des flux qui caractérise la *network society* est, en effet, un temps dense d'épaisseur, fruit de la contraction non seulement du futur mais aussi du présent. Le présent tend, par conséquent, à se transformer en un *hic et nunc* sans racines et sans horizons. Ce n'est pas un hasard si Scott Lash (1998), un analyste attentif aux processus culturels contemporains, voit notre époque comme l'époque des instants successifs qui prennent la place de la véritable expérience du temps.

Nous avons précédemment souligné que la prédominance du présent simultanément efface pas la référence au futur dans le discours public et dans la vie politique, ni dans le récit biographique des individus. Même si le futur est toujours voqué comme cadre et comme paramètre de l'action institutionnelle et individuelle, au-delà de la rhétorique, il semble être plutôt un présent étendu [6] qu'un horizon temporel moyen ou long terme. Il est intéressant d'approfondir ces différentes caractéristiques du futur, vu l'importance stratégique de ce point dans la réflexion politique. Pierre Bourdieu nous offre des instruments analytiques très utiles à ce propos.

Si l'on analyse le rapport avec le temps du paysan algérien dans les années 60 du siècle dernier, on trouve, selon Bourdieu, deux types de futur (Bourdieu, 1963 ; voir aussi 1972, p. 337-348) [7]. Le premier est un futur contenu dès maintenant dans le présent, qui est pour ainsi dire interne au présent, un temps concret et prévisible, qui doit être attendu sagement, en conjonction avec les circonstances au cours desquelles il atteint le degré de maturation. Il s'agit, en ultime analyse, d'un futur présentifié (et, dans les arguments de Bourdieu, soustrait au calcul économique). C'est un futur qui ne demande pas un projet et par projet l'on entend l'anticipation imaginaire des mondes possibles qui oblige à une suspension de l'adhésion à la donnée ; c'est un futur qui est d'ores et déjà *potentiellement présent* dans la réalité que nous vivons, qui ne prévoit pas une série d'actions *ad hoc* pour se construire. Bref, il s'agit d'un futur synonyme du devenir du monde plus que d'un temps à venir, qui doit être façonné à partir de notre propre volonté.

Le second type de futur que Bourdieu nous décrit est, au contraire, un temps ouvert et, en tant que tel, abstrait, le fruit d'un investissement précis d'énergie et l'expression d'une volonté de contrôler sur le temps qui viendra. L'avenir est conçu comme une série interchangeable (et vide en soi) de possibilités mutuellement exclusives : la forme du futur va donc dépendre de la volonté de le construire d'une façon plutôt que d'une autre mais aussi de la capacité d'imagination et du désir qui soutiennent la volonté. Il s'agit, en synthèse, d'un futur conçu comme un terrain de *possibilités indéterminées*.

La politique d'aujourd'hui aurait besoin de cette deuxième vision du futur : un futur ouvert, non dense de risques, certes, mais aussi riche en potentialités créatives, strictement lié au présent (et au passé) et que le présent pourrait façonner. Il s'agit là, toutefois, d'une idée de futur qui n'est pas facile à cultiver : une époque d'accélération et de court terme. Néanmoins, sans ce type de futur, les chances pour la construction d'une pensée critique paraissent évidemment limitées : par définition, cette dernière est en effet liée à une projection vers le royaume du possible plus que du prévisible.

Plus généralement, on peut affirmer que, pour éviter que la politique soit construite autour de la *deadline* du moment (la prochaine échéance électorale, le prochain congrès du parti et ainsi de suite) il faut être en mesure de repenser

les liaisons entre les dimensions du futur et l'utopie. Il s'agit d'un rapport dont les potentialités, au cours des dernières décennies, se sont rapidement atténuées, voire se sont entièrement effacées, même par l'accélération des processus de globalisation, avec leur charge d'instabilité (Dahrendorf, 2003) [8]. Cela dit, son importance demeure inchangée. L'utopie ? fille de la modernité, de l'idée que les êtres humains peuvent se construire seuls, sans références transcendantes, l'univers dans lequel vivre, ?troitement associée au progrès et ? la possibilité d'un ? monde meilleur ? ? implique la capacité d'imaginer une planète différente, gouvernée par des règles pouvant ?tre perfectionnées par la volonté humaine [9].

Sans le réconfort des philosophies de l'histoire qui nous ont accompagnés au moins tout au long de la première moitié du XXe siècle, il n'est pas surprenant que les réflexions actuelles soient truffées d'expressions comme ? la mort de l'utopie ? ou ? l'épuisement de l'imaginaire utopique ? (Bauman, 2005). Dans la ? société de l'accélération ?, cultiver des visions utopiques para?t anachronique, c'est le moins que l'on puisse dire. L'imprévisibilité, l'ouverture, la radicalité ? la base de l'action semblent toutefois des traits qu'on peut associer simultanément ? la politique et ? l'horizon utopique, au ? potentiel de transformation ? de la première et ? l'ouverture sur le futur que le second autorise.

En revanche, la recherche solitaire du bonheur (et des certitudes) ? tout prix associée ? la *life politics*, la ? politique de la vie ?, pousse dans la direction opposée [10]. Il ne s'agit pas simplement de l'exaltation du caractère provisoire des liens, du refus du long terme, de la fuite rapide, de la familiarité avec la contingence, autant de traits qui portent ? une dévalorisation de la pensée utopique (et de la politique). Il y a surtout la difficulté extrême, voire l'impossibilité, de trouver des connexions entre les choix individuels et les projets collectifs ? d'établir des points de contact entre la ? politique de la vie ? et la politique tout court, si l'on veut. Une *life politics* orpheline de la politique nous oblige, en effet, ? la privatisation de l'expérience, au rapport privilégié avec le marché en tant que source de légitimation de l'action, ? ce qui est transitoire et fuyant.

Si la toile de fond est celle que nous venons de décrire, comment peut-on penser ? une connexion non destructrice entre le temps et la politique, entre cette dernière et un futur ouvert au possible (au ? rêve ? utopique) ? Une possibilité pourrait ?tre, ? mon sens, la suivante : repartir des ? savoirs situés ? que les sujets portent concrètement, des vies quotidiennes dans lesquelles ils sont plongés et qu'ils concourent activement ? construire.

Avant de poursuivre dans cette direction, il est toutefois nécessaire d'analyser de près les résultats sur la politique du cercle vicieux entre vitesse, incertitude et hégémonie du court terme.

La politique face ? l'accélération

La centralité de la vitesse dans la vie sociale contemporaine, dans un contexte caractérisé par une emphase forte sur l'ici-et-maintenant, se reflète dans l'univers de la politique suivant différentes modalités [11].

En premier lieu, la politique para?t de plus en plus ? située ?, c'est-?-dire liée ? des ? situations ? et ? leur évolution. En ce sens, elle est traversée par une véritable obsession pour la rapidité des changements et pour la nécessité de leur opposer des réponses rapides et souples. Comme nous l'avons expliqué dans les pages précédentes, on perd ainsi le lien avec des formes de construction des projets d'envergure, ? plus long terme [12]. Plus généralement, de nos jours les décisions politiques ne semblent aspirer que faiblement ? la conduite du changement ; elles apparaissent plutôt comme des réponses ? des pressions externes, voire des actions de défense tout court.

Cette tendance engendre, entre autres, une séparation éclatante entre les formes de citoyenneté active ? pour

laquelle les objectifs et les engagements ? moyen ou long terme demeurent centraux ? et les formes de l'action politique v?ritable. Les activit?s qui demandent un engagement, de la patience, des formes d'apprentissage *ad hoc*, li?es ? un exercice ? lent ? de la citoyennet?, ont ainsi tendance ? ?tre s?par?es de la sph?re de la politique, con?ue comme une sph?re caract?ris?e par des activit?s ? rapides ?, inscrites dans une logique d'efficacit?.

En deuxi?me lieu, la pression de l'acc?l?ration temporelle pousse ? privil?gier la dimension ex?cutive au d?triment de la dimension d?lib?rative. Les d?cisions qui demandent aujourd'hui, au niveau institutionnel et dans les assembl?es des ?lus, des temps toujours plus dilat?s pour arriver ? maturit?, doivent au contraire ?tre acc?l?r?s si l'on veut ?viter de perdre le contr?le politique [13]. Le processus d?lib?ratif, qui par d?finition prend du temps, est de moins en moins consid?r? comme utile pour l'id?al normatif de la simultan?it?. Dans le cadre de la soci?t? de l'acc?l?ration, pour r?sumer, l'exigence de r?duire les d?lais de la d?lib?ration cro?t [14]. De cette fa?on, le terrain de l'exercice d?mocratique s'?puise. D'autre part, dans ses diff?rentes phases, le processus de d?lib?ration constitue un moment important d'agr?gation et de construction des liens sociaux. Le temps et l'espace ouverts ? la d?lib?ration se pr?sentent ainsi comme un temps et un espace de contr?le des lieux de la d?mocratie et comme un cadre qui renforce une conception de la politique orient?e vers les grandes probl?matiques de l'?poque. Sa ? dysfonctionnalit? ? ? l'?poque de l'acc?l?ration ne peut qu'?veiller nos pr?occupations.

En troisi?me lieu, alors que grandit l'emprise des d?cisions ? court terme, les effets de ces d?cisions tendent ? concerner ?galement des temps lointains, parfois le futur ? long et ? tr?s long terme (prenons par exemple le nucl?aire) et ? pr?senter par cons?quent un caract?re d'irr?versibilit?. Paradoxalement, alors que le temps des d?cisions politiques se r?duit, la port?e de quelques d?cisions s'?tend dans le temps et dans l'espace (Adam, 1998 ; Rosa, 2009). Mais, plus g?n?ralement, le paradoxe concerne, comme nous l'avons d?j? soulign?, la complexit? grandissante des d?cisions ? prendre ? et par cons?quent la n?cessit? de disposer de plus de temps pour les ?laborer ? face ? une ?rosion du temps utilisable ? ces fins. L'acc?l?ration de la mutation sociale, caract?ristique de la *high-speed society*, tend d'autre part ? rendre ces m?mes d?cisions, en principe, plus facilement obsol?tes.

En quatri?me lieu, la pouss?e vers l'acc?l?ration laisse de plus en plus de place ? la ? m?diatisation de la politique ? : les m?dias et leurs circuits d'information tendent ? occuper toujours plus de place, sym?triquement ? l'importance de la possibilit? de ? transformer des ?v?nements politiques en nouvelles ? ? ces derni?res ?tant ? leur tour toujours plus focalis?es sur la derni?re heure (et sur la derni?re minute), sur le ? dernier leader ? par ordre d'importance, au d?triment de la possibilit? de tracer des liens significatifs entre les ?v?nements du pr?sent et les processus de longue dur?e. Les tendances populistes, r?pandues de nos jours, peuvent ?tre consid?r?es comme une expression directe de ce tableau g?n?ral.

Le dernier paradoxe que produit la transformation des temps de la politique dans le contexte de la *high-speed society* est probablement le plus important. Pour la premi?re fois, ? notre ?poque, le lien privil?gi? que les deux coalitions conservatrice et progressiste ont cultiv? avec la mutation sociale et sa vitesse s'inverse. Ainsi, s'il est vrai que la premi?re coalition a toujours ?t? traditionnellement associ?e ? la tendance de ? ralentir ? la mutation et la deuxi?me ? l'acc?l?rer, aujourd'hui les positions semblent s'?tre renvers?es. Le front progressiste appuie la d?c?l?ration ? en mettent l'accent sur la production locale, sur le contr?le politique de l'?conomie, sur la protection de l'environnement ? alors que le front conservateur d?fend une acc?l?ration des mutations (par exemple en d?fendant la vitesse des march?s, en vantant les nouvelles technologies, en minimisant les d?g?ts environnementaux d'un certain mod?le de d?veloppement). Le rapport privil?gi? entre la d?c?l?ration et les nouvelles formes de ? progressisme ? peut constituer, ? mon sens, un bon terrain de r?flexion autour des horizons de la politique ? une ?poque d'acc?l?ration sociale.

Reconstruire l'agora. Les femmes et la vie quotidienne

Jusqu'ici, la réflexion a porté sur des éléments d'ordre général, en se concentrant sur les limites que le nouveau cadre temporel impose à l'action de la politique. Or, en conclusion de ces notes, j'aimerais élargir et donner une nouvelle direction à mon analyse, en y incluant la perspective des sujets. Il est en effet extrêmement important, lorsque l'on discute de politique, de prêter attention aux sujets concrets, *embodied* (à incarnés ?), de générations, de genre et d'ethnie différents ; à leurs savoirs situés ?, pour reprendre l'expression efficace rendue célèbre par le mouvement des femmes dans les années 1970, aux potentialités politiques liées à ces savoirs. Les retombées de l'affirmation sont claires : il faut tenir compte du fait que, lorsque les femmes et les hommes parlent de politique, ils peuvent entendre par ce terme des aspects très différents les uns des autres ; que le système d'importance change radicalement s'il s'agit d'un migrant ou de quelqu'un qui est resté au pays ; que les enjeux de la vie peuvent construire des rapports avec la politique tout à fait dissonants entre eux.

Ici, j'entends concentrer mon attention sur les sujets féminins et sur le rapport spécial qui les lie à la vie quotidienne à ce cadre de la vie sociale concrètement central pour l'action politique, mais théoriquement considéré, en général, comme de faible importance pour la pensée politique.

Le quotidien, habituellement associé à la routine et à la répétition, est en effet considéré comme un terrain non idéal aux fins de l'analyse des grandes questions politiques : les formes de pouvoir, les inégalités sociales ou la justice [15]. Puisque la vie quotidienne est associée à la vie privée, et puisque les femmes ont très généralement gardé une distance de la vie publique, le discours social assimile la vie quotidienne à un cadre féminin : espace/temps de l'insignifiant, du marginal, un univers de petites choses et de détails apparemment dérisoires. Ce cadre ne peut guère contribuer qu'à reproduire le monde, certainement pas à le changer (le quotidien comme sphère de la reproduction sociale).

Nous savons que les mouvements collectifs des dernières décennies du XXe siècle, 1968 et le mouvement féministe qui s'ensuivit, ont profondément modifié cette vision. Dans les deux mouvements le quotidien est redessiné comme sphère politique par définition. On fait coïncider la vraie politique avec le monde de la vie quotidienne, par opposition à l'autre politique ?, le pouvoir de l'état. Le pouvoir, en effet, est considéré comme une dimension non abstraite, qui implique directement la vie au quotidien. Et c'est le quotidien qui devient le lieu stratégique, l'arène politique où définir le pouvoir. Le quotidien et la lutte contre le pouvoir paraissent étroitement entrelacés : les deux aspects sont à leur tour liés à l'importance stratégique attribuée à l'expérience personnelle comme source de connaissance. Pour les acteurs du mouvement, considérer l'expérience comme origine des savoirs signifie insister sur l'importance du fait de partir de soi-même ; cela implique une prise de conscience du rôle social que l'on exerce, en l'analysant dans ses relations avec le pouvoir sur la base d'un savoir qui ne provient pas des livres. Tous ces aspects portent à accorder au quotidien une attention particulière sur le plan qualitatif : celui-ci est le cadre de l'élaboration théorico-politique par définition, tout comme le banc d'essai concret pour la construction de l'homme nouveau ?.

Plus tard, le mouvement féministe des années 1970 à l'autre grand protagoniste de la réécriture des sens du quotidien dans les dernières années ? se chargera de rélaborer le rapport entre l'homme nouveau ? et la vie quotidienne. Tout d'abord en sexuait le genre neutre et universel renvoyé par le terme ? homme nouveau ?. Une minorité significative (et culturellement hétéro-gonique) d'hommes et de femmes essentiellement jeunes, aspire à transformer les rapports de pouvoir à travers la pratique politique directe. Pour les femmes et leur mouvement le rapport avec le quotidien se révèle sous ce jour stratégique. À travers le non-féminisme, une véritable culture du quotidien ? prend forme et se nourrit de deux dynamiques entrelacées.

La première est la re-signification du privé en tant qu'enjeu fondamental dans une société dominée par l'autoritarisme patriarcal, une redéfinition qui se lie d'un côté aux grandes mobilisations collectives (par exemple autour de la libéralisation de l'avortement), et de l'autre ? de nouveaux parcours de construction biographique centrés sur l'identité de l'autodétermination et de la différence. La deuxième renvoie à la fine trame de comportements dans le quotidien, mis en actes par les femmes individuellement et guidés par le désir de remettre en cause les

oppositions qui structurent l'ordre social : public et privé, personnel et politique, corps et esprit.

La remise en jeu radicale du quotidien en tant que lieu du banal, de l'inoffensif, en tant que temps sans histoire, et sa écriture comme point de départ et point d'arrivée de la transformation des relations de pouvoir, que propose le mouvement des femmes, a énormément contribué à transformer le statut théorique et épistémologique de la vie quotidienne. Ceci a été rendu possible par le caractère non abstrait de cette critique, sa capacité à traverser tous les aspects et les dimensions de l'organisation matérielle de la vie. La critique, avant même de se placer sur le plan du discours sur le quotidien en tant que sphère stratégique pour la reproduction de la vie sociale, porte sur la façon de vivre le quotidien. Le caractère évident du quotidien, lui-même, pour les femmes, au silence qui l'enveloppe et qui le spare des cadres publics de la vie sociale, est rompu jamais. Ainsi s'amorce un processus de longue haleine, une révolution culturelle au sens propre qui implique les relations humaines, en premier lieu les liens familiaux, mais aussi le rapport avec la sphère publique, les formes d'action individuelles et collectives.

Un autre aspect doit être souligné pour bien saisir la relation intense que le mouvement des femmes construit avec le quotidien au cours des années 1970. Je pense à une double identification : celle de la *domus* à la vie quotidienne d'un côté ; et celle de l'espace de la maison à l'espace politique de l'autre. L'instrument de cette identification est la méthode de connaissance particulière appliquée par un mouvement, l'*autoconscience*, qui considère le fait de partir de soi-même (tout comme le mouvement de 1968) comme un véhicule de critique politique. Ainsi, le cadre quotidien et extra-public par définition, soit la sphère de la maison, est rélaboré en termes d'une dimension publique (et oppressante). C'est, par exemple, grâce à la pratique de l'*autoconscience* que la maison, le symbole par définition du quotidien féminin et de l'isolement des femmes, est transformé en un espace d'élaboration collective et de croissance de la subjectivité. À travers les relations et les pratiques de la vie en commun que se construisent ainsi dans les maisons transformées en lieux de rencontre et de connaissance ; dans les espaces collectifs et les espaces autogérés ; dans les congrès et dans les autres moments de rencontre officielle, mais aussi pendant les vacances que l'on passe ensemble à la vie quotidienne coïncide avec la culture des femmes. En réalité, la pratique politique, l'élaboration des savoirs et la transformation des rapports se rejoignent à travers la transformation du quotidien.

Quelques décennies plus tard, peut-on affirmer que cette vision du quotidien a été complètement résorbée par le néolibéralisme et par les processus de privatisation qui l'accompagnent ? Ou bien continue-t-elle de jouer un rôle même de nos jours ? Et, si oui, à travers quelles formes et modalités cette vision politique du quotidien est-elle entrée dans le nouveau siècle ? Dans quelle mesure est-elle en mesure d'entraver l'aplatissement de la politique sur les logiques de l'accélération et sur l'horizon de l'hégémonie du court terme ?

J'estime, personnellement, que ce qui lie cette représentation de mouvement et les expériences du quotidien rélaborées par de nombreuses femmes adultes, de nos jours, est le rapport au temps. Tout comme dans les années 1970 malgré la croissance exponentielle des logiques d'accélération de la vie sociale, et leur entrelacs avec les nouvelles technologies ces sujets féminins semblent être en mesure d'élaborer des formes de critique pratique contre la domination des logiques temporelles purement quantitatives et le dualisme constitutif qui les nourrit (production *versus* reproduction ; connaissances *versus* pratiques ; sphère de l'intimité *versus* vie sociale et ainsi de suite).

La réflexion théorique du féminisme des années 1970 (Bertilotti et Scattigno, 2005 ; Collin et Kaufer, 2005 ; Melandri, 1997 ; Ribero, 1999) a montré comment le fait de traverser plusieurs mondes et plusieurs univers symboliques, une caractéristique du temps des femmes, permet une redéfinition globale et unitaire du sens du temps. La référence privilégiée est, ici, la recherche d'auto-expression aussi bien que l'intérieur des temps façonnés par les logiques publiques que dans la construction de rapports significatifs dans la sphère de la vie privée.

La restructuration analytique ainsi produite a permis une critique radicale de la conception économique dominante

du temps, cette conception qui le pose comme une dimension abstraite et neutre, ?pure de la r?f?rence aux sujets et ? leur contexte, lin?aire et marchandis?e, mais aussi fragment?e et parcellis?e en segments ? froids ?, sans rapports r?ciproques. En soulignant les interd?pendances et la circularit? des exp?riences, elle a d?voil? aussi bien le caract?re cr?atif et ouvert du temps que l'identit? clairement sexu?e des repr?sentations et des comportements temporels. La place centrale que le mouvement f?ministe attribue au corps et aux pratiques qui en ?laborent les langages (Fraire, 2002) a sans doute jou? un r?le de premier plan dans la construction de ces repr?sentations.

Aujourd'hui, si on analyse les exp?riences d'un nombre grandissant de femmes (qui traversent chaque jour des univers temporels dissonants comme ceux du travail pour le march? et du *care*, en construisant des formes de m?diation symbolique toujours nouvelles) on remarque que ces exp?riences sont unifi?es, au-del? de la diversit?, par une ambivalence typique [16]. La majorit? des femmes adultes, en effet, n'est pas seulement impliqu?e dans la logique temporelle dominante, construite autour de la production de marchandises, mais elle est aussi consciemment impliqu?e, au quotidien, dans une forme diff?rente de temporalit?, li?e ? la production de rapports sociaux personnalis?s. Par cons?quent, la conscience temporelle que cette majorit? de femmes d?veloppe para?t typiquement complexe et diff?renci?e. Elle accueille, en tant que dimension centrale, ? c?t? de la dimension quantitative ? acc?l?r?e ?, la dimension relationnelle, non fonctionnelle, non lin?aire, non dirig?e par des logiques ?conomiques, ? lente ? par d?finition, car structur?e par la reconnaissance de la multiplicit? des temps personnels et pour autrui. D'autre part, cette conscience temporelle semble ?tre en mesure de reconna?tre l'importance sociale non seulement du temps pour le march?, mais aussi du temps de travail non r?mun?r?, syntonis? sur d'autres principes, qui ne sont pas des principes de service, et sur d'autres rythmes temporels (Leccardi, 2009a). Le temps des rapports humains, de la socialisation, du soin, de l'attention au bien-?tre des personnes, qui est la trame du quotidien, ne peut en effet ?tre mesur? avec une montre. Le *network time*, le temps ?lectronique gouvern? par des id?aux de simultan?it?, ne nous aide pas non plus, m?me s'il se plie ? la dimension relationnelle [17]. Ce qui fait la diff?rence, dans le temps quotidien de la majorit? des sujets f?minins, est la pr?sence bien visible, ? l'int?rieur de celui-ci, des *corps* et de leurs *temps* : corps ? soigner, ? accueillir ou tout simplement ? reconna?tre en tant que porteurs de temporalit?s multiples, qui ne sont pas n?cessairement align?s sur les temps acc?l?r?s de la vie sociale contemporaine.

M?me si elles sont contraintes, dans la vie de tous les jours, ? se transformer en ? jongleuses du temps ? (Balbo, 1978), constamment ? la recherche de formes de raccord entre les temps diff?rents de plus en plus rapides et gouvern?s par des r?gles temporelles diff?rentes, de nombreuses femmes d?fient tous les jours, dans leur mode de vie, l'?quivalence du temps et de l'argent (Tabboni, 1992). Le temps, dans ce contexte, n'appara?t pas seulement comme une dimension abstraite et homog?ne, s?par?e des ?tres humains et ?trang?re ? ces derniers. Il se dessine, au contraire, comme une dimension ? riche ?, qui contient des r?serves de sens que les sujets peuvent activer de mani?re autonome. C'est un *temps g?n?ratif*, en mesure ? son tour de cr?er d'autres types de temps et de relations humaines. Il ne s'agit pas, par cons?quent, d'un temps qui souligne exclusivement la dimension de contr?le, l'absence d'implication ?motionnelle, ? distance de la sph?re personnelle.

Pour r?sumer, les comportements temporels quotidiens d'un nombre important de femmes prennent en compte des aspects que la raison ?conomique repousse : la rationalit? par rapport ? la valeur, le bien-?tre (pas seulement personnel), la dimension cr?ative, le sens de la responsabilit? personnelle, la lenteur poursuivie comme expression de qualit? de la relation. Ces comportements indiquent m?me une culture temporelle diff?rente, capable en partie de construire une organisation du temps diff?rent, moins utilitariste, moins acc?l?r?e. Ils renvoient, dans leur ensemble, ? une sorte de paradigme temporel alternatif, qui redonne de la visibilit? ? ce que le syst?me des temps de la soci?t? capitaliste a obscurci jusqu'? pr?sent : la multiplicit? des temps de vie ; le caract?re essentiellement cr?atif du temps humain ; la dimension non seulement quantitative du temps et la richesse potentielle de l'exp?rience temporelle individuelle, fruit de l'entrelacs d'ordres temporels diff?rents, qui peut prendre diff?rentes formes en fonction de la subjectivit? de chacun.

La th?se que j'entends appuyer ici est que cette vision du temps comme multiple, et du quotidien comme cadre de

choix dans lequel cette multiplicité peut s'exprimer, possède non seulement un pouvoir de dissuasion par rapport à l'obsession de la vitesse en demandant par exemple de considérer l'alternance, l'entrelacs, des temps rapides et des temps lents comme partie intégrante de l'expérience du temps. Cette vision du temps possède aussi une affinité spécifique avec ce qui a été défini comme la temporalité de la citoyenneté (Scheuerman, 2009, p. 192). Cette dernière, bien loin de la culture politique rapide du nouveau siècle, met en valeur la confrontation et le débat ; elle requiert une capacité d'écouter, une capacité de considérer le point de vue de l'autre et de formuler ensuite une réponse ; de suspendre temporairement l'urgence et la pression temporelle pour céder la place au processus de connaissance réciproque. Cette temporalité accepte la lenteur de la rencontre, de la confrontation, de la connaissance des problèmes comme un élément constitutif de la vie démocratique.

En plus de leur capacité d'accueillir (et de mettre en valeur), l'alternance de la vitesse/lenteur comme une ressource qui montre bien les limites de l'idéal de vitesse absolu qui caractérise notre temps, de nombreux sujets féminins expriment aussi, à mon avis, une autre familiarité avec la temporalité de la citoyenneté. Je pense à la familiarité de nombreuses femmes adultes non seulement avec le caractère multiple, non homogène et changeant des temps de la vie quotidienne un trait similaire à la temporalité de la citoyenneté en tant que rencontre entre les différences mais aussi avec deux idées centrales de ce caractère. En premier lieu, l'idée d'engagement réciproque, que les relations quotidiennes scellent et construisent jour après jour ; en deuxième lieu, la conviction que ces relations lient le présent dans lequel le quotidien s'inscrit et le temps long, très long, des générations qui suivent. De la même façon, la vie politique se base sur la construction de liens non épisodiques, d'engagement réciproque ; sur la capacité de poursuivre des objectifs situés même loin dans le temps, avec persévérance et clairvoyance, en ayant le souci des générations qui ne sont pas encore nées (Jonas, 2001).

Bibliographie

Bauman Z., 2002, *Society Under Siege*, Cambridge, Polity Press.

Bauman Z., 2005, *Living in Utopia*, Ralph Milliband Public Lecture, London School of Economics, 27 Octobre 2005, <http://www.lse.ac.uk/PublicEvents/p...>

Beck U., 2007, *Weltrisikogesellschaft. Auf der Suche der verlorenen Sicherheit*, Frankfurt a. main, Suhrkamp.

Berman M., 1982, *The Experience of Modernity*, New York, Simon & Schuster.

Bertilotti T. et Scattigno A. (dir.), 2005, *Il femminismo degli anni Settanta*, Roma, Viella.

Bourdieu P., 1963 « La société traditionnelle. Attitude à l'égard du temps et conduite économique », *Sociologie du travail*, 1, p. 24-44.

Bourdieu P., 1972, *Esquisse d'une théorie de la pratique*, Genève, Droz.

Castells M., 2000, *The Rise of the Network Society, vol. I, The Information Age*, Oxford, Oxford University Press.

Collin F. et Kaufel I., 2005, *Parcours féministe*, Bruxelles, Labor Editions.

Dahrendorf R., 2003, *Auf der Suche nach einer neuen Ordnung*, Monaco, C.H. Beck.

Fraire M., 2002, *Lessico politico delle donne : teorie del femminismo*, Milano, Angeli.

Giddens A., 2004, *La transformation de l'intimité. Sexualité, amour et érotisme dans les sociétés modernes*, Chambon, La Rouergue.

Gleick J., 1999, *Faster. The Acceleration of Just About Everything*, New York, Pantheon Books.

Harvey D., *The Condition of Postmodernity : An Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Oxford, Basil Blackwell.

Hassan R., 2007, *Network Time*, in R. Hassan et R.E. Purser, *24/7. Time and Temporality in the Network Society*, Stanford, Stanford University Press.

Jonas H., 2001, *Le principe de responsabilité. Une éthique pour la civilisation technologique*, Paris, Flammarion.

Koselleck R., 1990, *Le futur passé, contribution à la sémantique des temps historiques*, Paris, Edition de l'EHESS.

La?di Z., 1997, *Le temps mondial*, Paris, Éditions Complexe.

Lash S., 1998, *Being after Time : Towards a Politics of Melancholy*, in S. Lash, A. Quick et R. Roberts, *Time and Value*, Oxford, Blackwell.

Leccardi C., 2008, *Dentro l'individualizzazione. Etica della responsabilità e politica*, in Z. Bauman, *Individualmente insieme*, par C. Leccardi, Reggio Emilia, Diabasis, 2008.

Leccardi C., 2009a, *Sociologie del tempo. Soggetti e tempo nella società dell'accelerazione*, Roma-Bari, Laterza.

Leccardi C. 2009b, *Zygmunt Bauman : sociologia critica e impegno etico nell'epoca della globalizzazione*, in M. Ghisleni et W. Privitera (dir.), *Sociologie contemporanee*, Novara, UTET.

Melandri L., 1997, *L'infamia originaria*, Roma, Manifesto Libri.

Nowotny H., 1989, *Eigenzeit. Entstehung und Strukturierung eines Zeitgef?hl*, Frankfurt/M., Suhrkamp.

Ribero A., 1999, *Una questione di libertà. Il femminismo degli anni Settanta*, Torino, Rosenberg & Sellier.

Roberts R., 1998, *Time Virtuality and the Goddess*, in S. Lash, A. Quick et R. Roberts (dir.), *Time and Value*, Oxford, Blackwell.

Rosa H. et Scheurman W. E. (dir.), 2008, *High-Speed Society. Social Acceleration, Power, and Modernity*, Pennsylvania, The Pennsylvania University Press.

Rosa H., 2008, *Social Acceleration : Ethical and Political Consequences of a Desynchronized High-Speed Society*, in H. Rosa et W. E. Scheurman (dir.), *High-Speed Society. Social Acceleration, Power and Modernity*, Pennsylvania, The Pennsylvania University Press.

Scheurman W. E., 2004, *Liberal Democracy and the Social Acceleration of Time*, Baltimore, Johns Hopkins University Press.

W. E. Scheurman, W. E., 2008, *Citizenship and Speed*, in H. Rosa et W. E. Scheurman (dir.), *High-Speed Society. Social Acceleration, Power and Modernity*, Pennsylvania, The Pennsylvania University Press.

Touraine, A. (2006) *Le monde des femmes*, Paris, Fayard.

Wright Mills C., 1997, *L'imagination sociologique*, Paris, La Découverte.

Virilio P., 1977, *Vitesse et Politique*, Paris, Galilée.

Zaïdi Z., 1997, *Le temps mondial*, Paris, Editions Complexe.

[1] Wright Mills (1997) faisait référence à cette capacité de mettre en connexion ce qui paraît intime, personnel, avec ce qui est représenté comme collectif, à travers l'expression « imagination sociologique ». Grâce à ce type d'imagination, nous sommes en mesure de mettre en connexion les questions quotidiennes micro-sociales avec les grandes questions de l'époque.

[2] Voir, à ce propos, Bauman (2002). Alors que pour Anthony Giddens (2004), qui a proposé en premier le terme *life politics*, cette dernière renvoie essentiellement à des parcours d'auto-exploration qui dessinent de nouvelles trajectoires de relation entre soi et la société, en exprimant, en ultime analyse, un trait positif à avec ce concept Bauman photographie un ensemble d'aspects de signification : privatisation, liquéfaction des liens collectifs, centralité du marché dans tous les cadres de la vie sociale.

[3] Pour une reconstruction approfondie de la notion de rythme, qui en souligne la centralité dans l'analyse des processus de mondialisation contemporains, voir Michon (2005).

[4] *Neuzeit*, l'expression allemande pour modernité ou ère moderne, signifie littéralement « temps nouveau ».

[5] Voir Gleick (1999). Paul Virilio (1977) a introduit il y a dix quelques décennies le terme « chronologie » pour conceptualiser ce processus d'accélération progressive sociale et historique.

[6] Le terme est lié à la proposition théorique de Helga Nowotny (1989), consacrée aux transformations de l'expérience du temps en époque technologique.

[7] Les réflexions que Bourdieu propose autour du thème du futur sont liées à une contradiction à laquelle il a dû faire face au cours d'un travail en immersion dans une communauté Kabyle : comment le paysan algérien peut-il paraître en même temps fataliste, soumis au temps qui s'écoule, à une orientation qui l'empêche de former des projets et tout à fait capable de contrôler et de prévoir des événements concrets liés à la vie de la communauté et à sa propre activité de travail ? D'après l'auteur, c'est ici l'expression d'une culture qui est à la fois fortement hostile à un rapport avec le futur en tant que temps abstrait et en grande harmonie avec les projets concrets.

[8] D'après Dahrendorf, l'association mondialisation-et-instabilité renvoie à deux plans de sens qui sont entrelacés : d'un côté il n'existe pas d'autorité ni de pouvoir capable d'intervenir sur les processus de mondialisation pour les stabiliser ; de l'autre côté, les sujets qui vivent dans un monde mondialisé ne savent pas y trouver une quelconque stabilité.

[9] Si l'on observe le panorama politique international, ce sont les mouvements collectifs, par exemple ceux qui critiquent la mondialisation, les porteurs, aujourd'hui encore, d'un message qui n'évite pas la confrontation avec l'utopie, mais qui au contraire s'approprie de sa charge

positive par rapport au futur. Leur devise ? Un autre monde est possible ? peut ?tre consid?r?e comme une excellente synth?se de cette vision des choses.

[10] Cet aspect est soulign? ? plusieurs reprises dans les r?flexions de Zygmunt Bauman. Cf. Leccardi (2008 et 2009b).

[11] Les consid?rations suivantes portent sur les analyses propos?es par Hartmut Rosa et William Scheuerman en mati?re de politique, ?thique et acc?l?ration sociale. Voir Rosa (2008) ; Scheuerman (2004 et 2008) ; Rosa et Scheuerman (2008).

[12] Sur le plan culturel, entre autres, ce type de politique tend ? valoriser d?autant plus les activit?s ? rapides ? ? m?me lorsqu?elles ne sont ni utiles ni strictement n?cessaires ? par rapport aux activit?s ? plus lentes ?.

[13] Sur un front diff?rent mais compl?mentaire, m?me la *deregulation* n?o-lib?rale peut ?tre consid?r?e comme une expression du besoin inassouissable d'acc?l?ration ? dans ce cas il s?agit de contourner les freins impos?s par la bureaucratie, en coupant les temps (et les proc?dures) n?cessaires pour arriver une prise de d?cision.

[14] En Italie, par exemple, le recours de plus en plus fr?quent au vote de confiance dans le parcours l?gislatif prouve bien cette tendance normalisatrice. Ce n'est pas un hasard si on le justifie par l'exigence de rendre plus rapide l'action l?gislative. M?me chose pour les d?crets d'urgence.

[15] M?me si, tel que nous le savons, d'importantes ?coles de sociologie comme la ph?nom?nologie sociale et l'ethnom?thodologie l'ont plac? au centre de leurs r?flexions en relation aux dynamiques de la construction sociale et ? l'?tude des modalit?s du ? raisonner pratiquement ?.

[16] Sur le th?me de l'ambivalence f?minine voir les r?flexions de Touraine (2006). Voir ?galement, en particulier pour les jeunes femmes, l'analyse de Tabboni (1999).

[17] Il faut souligner que dans les derni?res analyses sur le *network time* les interpr?tations du ? temps du r?seau ? prennent pied en tant que dimension capable de se soustraire au temps abstrait et math?matis? qui bat le rythme de la vie ?conomique, le temps de la montre. En ce sens ? tel que de nombreuses exp?riences politiques contemporaines le d?montrent ? la possibilit? qu'il offre de construire des contextes interactifs projet?s sur le plan plan?taire poss?de d'importantes potentialit?s politiques. Voir, en ce sens, Hassan (2007).